



## EN ESTE NÚMERO

### INNOVACIÓN

#### ■ La alegría de leer y escribir

En el Colegio de María, así como en otras instituciones educativas de la Comunidad de Hermanos Maristas, se viene desarrollando desde hace aproximadamente cuatro años una propuesta metodológica llamada *Piensa Plus* ideada por educadores mexicanos.

Pag. 10

### DEBATE

#### ■ ¿Qué pasa con el gobierno escolar?

El profesor José Israel González Blanco hace un análisis sobre lo que significa la instancia gobierno escolar dentro de las instituciones educativas.

Pag. 14

### INVESTIGACIÓN

#### ■ Formación para gobernar

El estudio fue diseñado para trabajar de manera intensiva en cinco colegios de Bogotá, cuyas características permitieran un abanico de experiencias a partir de tradiciones institucionales variadas, y con historias igualmente distintas con respecto al gobierno escolar.

Pag. 8

## Evaluación del impacto de los PFPD realizados en Bogotá

# Avances importantes sin cambios drásticos

Consultores educativos especializados, con los investigadores Guillermo Torres Zambrano y Leonor Isaza a la cabeza, realizaron una investigación financiada por el IDEP en la cual a partir de una muestra se buscó establecer el impacto de los Programas de Formación Permanente de Docentes –PFPD– desarrollados en el Distrito Capital entre 1996 y 1999, con base en los aportes proporcionados por los cambios en las concepciones y prácticas educativas de los diferentes docentes en sus instituciones.

Con miras a desarrollar una evaluación de impacto, los investigadores plantearon un diseño que comprendió tres ejes básicos de trabajo, estrechamente relacionados: el primer eje, denominado *información descriptiva*, permitió examinar los elementos que dieron origen a los PFPD, sus políticas de formación y el proceso de desarrollo particular de cada uno de ellos.

El segundo eje, llamado *análisis evaluativo básico*, cuyas acciones estaban encaminadas a una primera valoración previa a la evaluación, intentó establecer la calidad de la oferta de formación contrastando las políticas Distritales en esta área con las propuestas de los PFPD para mirar la coherencia del ofrecimiento educativo; al mismo

tiempo, que se confrontó la iniciativa de cada una de las instituciones con la puesta en marcha del programa para examinar la calidad de la experiencia que tuvieron los participantes.

El tercer eje del trabajo, definido como *análisis evaluativo de impacto*, posibilitó establecer cuáles fueron los ámbitos en los que se han podido producir los cambios a partir de la participación en un PFPD, teniendo en cuenta aspectos como: cualificación intelectual y profesional del magisterio, prácticas institucionales, prácticas docentes y percepciones de los estudiantes sobre el quehacer de sus maestros. Este tercer eje sólo se aplicó a los PFPD ejecutados entre 1996 y 1999.



Continúa en la Pag. 6

Evaluación del impacto de los PFPD realizados en Bogotá

## Cambios más específicos que globales

**E**n el punto correspondiente a la evaluación de las propuestas, la investigación concluyó que las 18 propuestas analizadas reflejaron la mayoría de las políticas planteadas por el Distrito Capital para los PFPD. Igualmente, determinó que la evaluación de los participantes fue coherente y clara en cuanto al planteamiento de criterios con los cuales se hicieron juicios y se asignaron los créditos. Sin embargo, ninguno de los programas planteó la necesidad de hacer un seguimiento a los participantes con posterioridad a la finalización de los PFPD. La evaluación y la sistematización de los programas fueron los aspectos más deficientes, ya que no se establecieron acciones de evaluación de los participantes y la sistematización se centró en la producción de trabajo por parte de los participantes.

En cuanto a la evaluación sobre el desarrollo de los PFPD, la investigación determinó que la manera cómo se llevaron a cabo los procesos de ejecución los programas, en términos generales, se ajustaron a las políticas planteadas

por el Distrito: en su mayoría recibieron a grupos inferiores a 70 docentes, siendo la deserción en promedio del 28%; en los criterios de selección tuvieron en cuenta los intereses y áreas de trabajo o formación de los participantes, además de su pertenencia a un mismo centro educativo; todos los proyectos, en el área de la investigación, fueron formulados por los mismos docentes y llevados a cabo en el aula de clase; las estrategias de acción fueron variadas, pero predominaron las actividades grupales de tipo participativo, las conferencias y las asesorías.

La investigación concluyó así mismo, que hubo coherencia entre las propuestas presentadas por la -SED- y la forma cómo los coordinadores de los PFPD percibieron el desarrollo de los programas. De esta forma se pudo determinar entonces, que la selección de los participantes



*El principal logro de los PFPD fue la incidencia, de manera positiva, que tuvieron los programas para que los maestros mejoraran el trabajo en su área.*

siguió criterios semejantes de acuerdo con los consignados en las propuestas; el eje central de las propuestas fue la investigación; las metodologías fueron similares en cuanto a las actividades grupales; el desarrollo de la evaluación fue participativa; la sistematización de la experiencia y su socialización estuvieron planteadas para realizarse internamente, pero no fueron el fuerte del programa.

### Evaluación de impacto

En términos generales se puede hablar de un impacto medio de los PFPD. Ésto quiere decir que los PFPD, de acuerdo con esta investigación, lograron avances importantes pero no cambiaron de manera drástica los diferentes ámbitos de trabajo de los docentes. Se puede decir que los cambios fueron más específicos que globales.

### Logros

- La incidencia positiva que tuvieron los programas para que los participantes mejoraran los fundamentos y las estrategias de trabajo en su área de desempeño dentro las instituciones educativas.
- Las ganancias en cuanto a fundamentación conceptual. Por una parte, en el área disciplinar los participantes adquirieron conceptos que ayudaron a entender con mayor profundidad el por qué y el para qué de la

### ¿Qué opinan los docentes?

Aula Urbana habló con algunos docentes acerca de su experiencia al participar del PFPD diseñado por la Universidad Central y Compensar sobre uso productivo del texto.

Estas son algunas de sus conclusiones.

- El PFPD fue una oportunidad de capacitación diferente a las que se había tenido anteriormente, ya que fue un proceso mucho más sistemático.
- El PFPD se concibió pensado no solamente para formar al maestro, sino para poder revertir dicha experiencia en el aula.
- Se logró estrechar las relaciones entre los docentes, gracias al trabajo en grupo.
- Los docentes que no participaron en el PFPD mostraron su interés por el trabajo de los que sí intervinieron y, en muchos casos, les pidieron socializar la experiencia.
- Se tienen pruebas claras de los avances que han tenido los niños y niñas en el proceso lector-escritor, debido a la implementación de los proyectos en el aula.
- El concepto de escuela tradicional que tienen muchos directores, dificultó y sigue dificultando, algunas veces, la ejecución de los distintos proyectos.
- Muchos maestros y maestras tuvieron que disponer de tiempo extra para desarrollar los proyectos, pues no se les brindó esta disponibilidad de tiempo en las instituciones.
- El ciento por ciento tiene la intención de seguir con los proyectos dentro del aula, pero muchos de ellos consideran importante que haya una segunda parte de formación, un nuevo PFPD, más avanzado que permita procesar más los proyectos.

## ¿Qué opinan las instituciones?

En una reunión convocada por la Fundación Hemisferio, el pasado mes de noviembre, representantes de la Secretaría de Educación del Distrito y coordinadores de varias entidades que tuvieron la responsabilidad de ejecutar los Programas de Formación Permanente de Docentes a lo largo de 1999 y 2000 -Universidades y Cajas de Compensación-, expresaron su opinión con respecto a lo que significó la experiencia con los PFPD y la forma como éstos proyectos pueden mejorar.

La primera pregunta planteada por la Fundación Hemisferio fue acerca del sentido que tiene para las entidades participantes la formación continuada de docentes. Aquí surgió un debate inicial sobre si los PFPD deberían tener una especie de "segunda parte" para no dejar truncados algunos procesos que empiezan a gestarse en las instituciones educativas o, más bien, deberían estar pensados para poder "soltar la mano" a los maestros, con el fin de que sean ellos quienes sigan impulsando los procesos y, por ende, se dé la oportunidad de participar a otros docentes.

En este punto surge una inquietud: ¿cuál es la mejor manera de garantizar la continuidad de los proyectos que se desarrollan en la escuela gracias a los PFPD? El consenso se dio en torno a la necesidad de que esos proyectos tengan una relación estrecha con los -PEI- de cada institución. Sin embargo, los coordinadores de los PFPD manifestaron que en algunas entidades escolares no se da esta relación y que los proyectos que se desarrollan se miran, por parte de las directivas, como una actividad extracurricular que llevan a cabo los maestros y que, en algu-

nos casos, se convierte en un escollo para el "normal" curso de las clases tradicionales porque le roba tiempo a los maestros.

Del mismo modo, afirmaron que se hace necesaria una política de formación más "agresiva" por parte de la Secretaría de Educación del Distrito y un compromiso mucho más explícito por parte de las universidades. Podría por ejemplo, optarse por una especie de homologación, es decir, que los PFPD fueran aceptados por las universidades como un primer peldaño en el camino hacia una formación de maestría o de especialización. En general, y con una actitud de autocrítica, los representantes de las universidades reconocieron la necesidad de mirar los PFPD como elementos que vinculen la vida de la universidad con la vida de la escuela y, además, con el entorno que enmarca la escuela.

Surgió la necesidad de apoyar y de formar comunidad académica y líderes pedagógicos dentro de la escuela. Al respecto se plantearon algunos conflictos que se dan entre maestros y que, de alguna manera, han incidido en la falta de consolidación de comunidades académicas y recursos físicos -lugares de encuentro, materiales, disponibilidad de tiempo, financiación- para realizar proyectos en el aula. Se destacó el apoyo que dan las instituciones como el IDEP y Colciencias a estos proyectos, pero se enfatizó en la importancia de seguir incentivando a los maestros y, ante todo, de generar mecanismos mucho más eficaces para socializar los proyectos que se realizan en la escuela; ésto con el fin de que se puedan reproducir las mejores experiencias en otras aulas.

escuela y el sentido que debe tener la formación de los docentes, desde el punto de vista pedagógico.

### Debilidades

Existe un impacto muy limitado en algunas áreas como la investigación, la organización de grupos de discusión académica y la producción de escritos y de publicaciones.

### ¿Qué recomienda la investigación?

Los investigadores, luego de finalizar el análisis de los diferentes PFPD, señalaron la importancia de formular, con respecto a la selección de oferta, nuevos criterios de análisis, evaluación y selección de las propuestas. Es decir, contar con diversos conceptos, que van desde el concepto mismo de formación hasta las posibilidades de proyección esperadas a partir de los procesos que se desarrollan con las maestras y los maestros.

Se ve la necesidad de establecer unas estrategias definidas para llevar a cabo la evaluación de la implementación de los programas, las cuales deben comprender la autoevaluación realizada por los mismos programas y la heteroevaluación llevada a cabo por las autoridades educativas.

La investigación encontró que los créditos dejaron de ser la única motivación para que los maestros participen en acciones formativas; por tanto, la asignación de los créditos debe ser formulados a la luz de nuevas políticas, de acuerdo con ejecución real de los programas.

## Conformación de la muestra para la investigación

### Programas realizados entre 1996 y 1999

Fuente de información	Forma de selección de la muestra	Total de personas entrevistadas
Propuestas presentadas por las entidades oferentes al Distrito.	Las propuestas de todos los PFPD.	18
Directores del PFPD.	Entrevista a todos los directores de PFPD.	21
Profesores del PFPD.	Dos profesores por programa, elegidos de manera aleatoria.	28
Participantes del PFPD.	10% de los participantes (por programa se eligieron mínimo 4 participantes).	116
Rectores o coordinadores de las instituciones donde actualmente laboran los participantes.	Selección aleatoria de 2 rectores o coordinadores por programa evaluado.	38
Actuales estudiantes de los participantes.	Selección aleatoria de 4 estudiantes por cada profesor.	404