

# La educación

**De la visión estereotipada y reducida que ofrecen los medios de comunicación sobre la educación también dependen los desenfoces sociales en cuanto al papel de esta en el desarrollo social del país.**

**E**l Estado del arte en Comunicación/Educación, realizado mediante convenio entre el Idep y la Universidad Pedagógica Nacional busca propiciar nuevas búsquedas en las relaciones entre ambos espacios de socialización, a partir de innovaciones prácticas o de nuevas maneras de reflexionar sobre el tema.

En la trayectoria profesional de Bernardo Toro, hoy vicepresidente de Relaciones Externas de la Fundación Social, se entremezclan las dos vocaciones de comunicador y educador, lo cual ha tenido como consecuencia enfoques propositivos desde sus respectivas dimensiones. En el campo educativo ha perfeccionado las siete reglas de oro para mejorar la comunicación; en el campo de la comunicación ha sido uno de los principales orientadores de una estrategia comunicacional del Grupo Social que obedece a una reflexión axiológica sobre los valores que se quieren transmitir y que ha llevado a la producción de programas como *De pies a cabeza*, *La otra mitad del sol* o *Perro amor*. El proyecto lo interrogó sobre comunicación, educación, mutuas desconfianzas y desencuentros, así como perspectivas de la relación entre ambas, y estas fueron sus respuestas.

**- ¿Cómo conciben los medios de comunicación a la educación?**

En general yo diría que no tienen una concepción de la educación. Porque la educación es un problema de Estado y, por lo mismo, requiere mucha formación para poderla percibir. Me parece que los medios de comunicación ven la educación desde afuera. Entonces, creen que la educación son las universidades, son los maestros, son las escuelas, son los conflictos y los paros, pero no se interesan por el proceso educativo en sí.

Para analizar el problema educativo hay que abocar tres niveles de problemas. El primer nivel lo constituyen lo que yo llamo problemas educativos, o sea, cómo una sociedad crea condiciones estables para garantizar que cada generación se apropie del mejor conocimiento que su sociedad posee, desde un enfoque estructural.

El segundo nivel de problemas se refiere a cómo lograr interacciones exitosas entre los que enseñan y los que aprenden, llámense profesores o tutores. La gente no suele preguntarse por qué existe la educación. Existe por una sola razón: porque el conocimiento no es natural. Si el conocimiento fuera natural no se remitiría al maestro, o sea, no hay cursos de estatura porque la estatura es natural, no hay cursos de ojos café porque el color de los ojos es natural. Todo el conocimiento del ser humano es artificial. Si es

artificial hay que enseñarlo y hay que aprenderlo. El conocimiento más importante del ser humano es la lengua, o sea, hablar es más difícil que saber física cuántica, que saber genética; el proceso más difícil y más complejo de la mente humana es hablar, por eso si una persona habla competentemente, para su edad, puede aprender lo que quiera.

Si un niño habla bien para su edad puede aprender bien matemáticas, bien música, bien a leer, bien a escribir. Y si no aprende no es un problema de inteligencia, es un problema de enseñanza, porque sabe hacer lo más difícil que es hablar.

Ese, el segundo nivel de las interacciones. Un tercer nivel lo constituyen los problemas didácticos. La forma como existe el conocimiento no es la forma como usted puede apropiarse del conocimiento, o sea, la física (disculpe que ponga tantos ejemplos de matemáticas y física), el principio de física natural de Isaac Newton es un libro para físicos. Así un muchacho no puede aprender física. Entonces, el reto es coger esos conocimientos, reestructurarlos de otra manera para que los demás puedan acceder a ellos.

## Nuestra sociedad no ubica al maestro

**- ¿Y qué podrían aportar los medios en ese campo?**

Ahí vamos llegando. Depende del nivel de los problemas. Pueden aportar a nivel estructural, a nivel pedagógico y en reestructuración del conocimiento. En el primer nivel lo que pueden aportar los medios es: cómo convertir la educación en un problema de Estado, cómo mover una sociedad y orientarla para entender que las metas de educación no son a corto plazo, cómo lograr que la sociedad entienda que la educación no puede ocurrir si otras condiciones no se dan; darle una ubicación real, no romántica ni populista al papel del educador. Porque la nuestra es una sociedad que no sabe dónde ubicar a los maestros. Cuando los padres de familia van a recoger las notas de los hijos los maestros son unos dioses porque les da miedo, pero cuando salen, los maestros no valen nada.

Otro punto bien importante es volver la educación un hecho público. Que se entienda que no es posible lograr un sistema educativo fuerte sin desarrollar un proyecto de país. Porque la educación en sí misma no sirve para nada, la educación no es buena por sí misma sino por algo que está fuera de ella. Otro aspecto en que pueden aportar los medios es un análisis económico muy cuidadoso. Eso a nivel estructural.

A nivel pedagógico, los medios de comunicación no ven la pedagogía, ven a los maestros haciendo huelgas, ni siquiera ven al maestro como a un profesional; lo ven como a un trabajador. Los medios confunden el papel profesional con el papel laboral y han vendido una serie de imágenes que no son buenas para el país; por ejemplo, que los maestros sólo están luchando por eso. Yo no creo que los salarios de los maestros sean buenos, pero están por encima del promedio de salarios nacionales, o sea, esos datos existen y nunca se publican, pero ni siquiera ese es el problema, sino la jornada laboral. Los niños colombianos están asistiendo 170 días a clases por año, lo cual representa un promedio de 4,2 horas diarias. Aunque los problemas laborales y los problemas educativos están relacionados, no se pueden solucionar los problemas educativos con criterios laborales.

La información pública dada por los medios de comunicación no percibe cuál es el proceso educa-



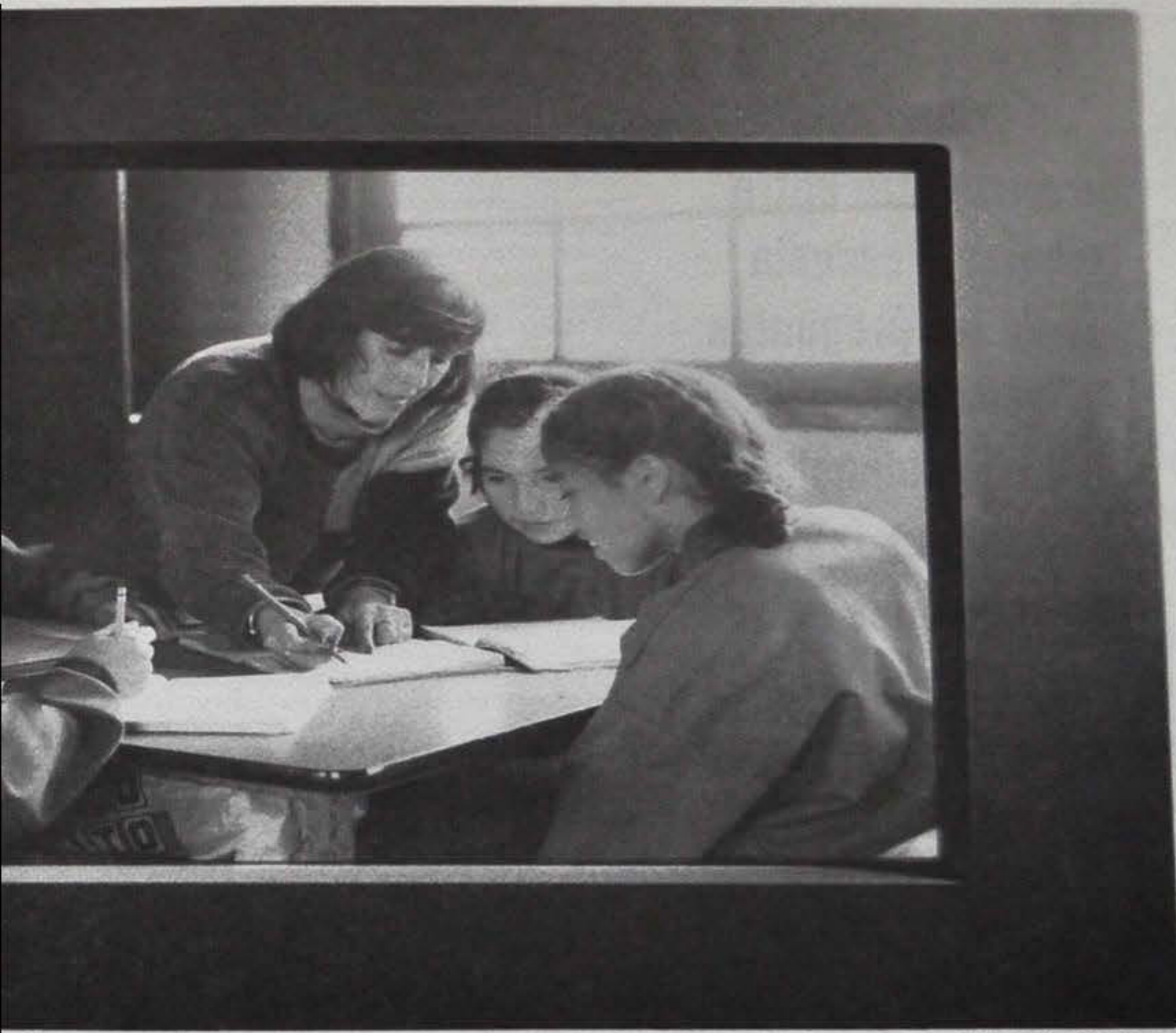
tivo y cree que el problema de la educación se resuelve a través del arreglo de los salarios de los maestros. Sin embargo, está demostrado que mañana les podemos duplicar el salario a los maestros y el rendimiento educativo no mejorará. O sea, mejorando el salario de los maestros no mejora necesariamente el rendimiento. Lo que también se sabe, por supuesto, es que no es posible mejorar el rendimiento sin algún incentivo económico para los maestros, pero esta es una variable componente, no es una variable causal.

Como a los periodistas no les interesa ese otro aspecto, termina la gente creyendo que los niños no aprenden porque el sistema educativo es deficiente por cuestiones salariales. Quiéralo o no lo quiera, un maestro va a producir efectos buenos o malos. Nadie enseña impunemente, o sea, un maestro malo obtiene efectos como un maestro bueno. Entonces, lo que no dedican a estudiar a fondo los medios es cómo está ocurriendo esa interacción y bajo qué condiciones.

**- ¿Cuál es la consecuencia de esta negligencia?**

El primer espacio público del niño es la escuela. Es el primer lugar donde el niño entra en contacto con las instituciones públicas. Allí el niño deja de usar lenguajes privados para empezar a usar lenguajes colectivos, deja de usar la ropa personal para usar uniforme colectivo, deja de usar bienes propios para usar bienes colectivos. Si ese uso de bienes colectivos se hace adecuadamente, si el niño descubre lo colectivo en la escuela, allí se comienza a crear ciudadanía. Pero si los profesores no van, si la escuela tiene mala infraestructura, no hay material, etc.,

# empantallada



Fotografía Santiago de León Guerrero.

el niño descubre que no tiene sentido estar en una sociedad. No es que el niño se haga este discurso: simplemente lo vive.

Pero no nos fijamos si los libros de historia están bien hechos, si los niños tienen cuadernos, para un país desarrollado que tiene éxito en escuela nueva, un país desarrollado se cuida que un niño escriba seis líneas diarias. Si un niño escribe 100 líneas diarias, a los 170 días habrá escrito mil líneas y si lo hace durante cinco años habrá escrito cinco mil líneas, ha hecho una obra completa. Pero si no se cuida la tradición de lectura y escritura es muy difícil modernizar una sociedad. Porque está demostrado que mientras más se informatiza una sociedad requiere más dominio de la lectura y la escritura, más dominio en el cálculo matemático y la resolución de problemas, más dominio de la expresión escrita en tres puntos: poder describir con precisión, poder analizar y comparar con precisión y poder expresar el propio pensamiento con precisión. Eso no se tiene en cuenta cuando se dice que hay que llenar las escuelas de computadores. Si los niños no tienen un gran dominio sobre las destrezas básicas de expresión que son las de la lengua: hablar bien, escribir bien, expresarse bien por escrito, el computador tiene muy pocas posibilidades, muy pocas, porque el computador no es una máquina de escribir, el computador para que pueda producir efectos tiene que ser una extensión del pensamiento, de los instrumentos de pensar y eso no lo resuelve el computador.

El tercer nivel, el didáctico, es muy importante porque es lo que permanece a largo plazo de la

educación en el sentido de que los métodos permanecen, los materiales permanecen, las formas permanecen. Allí deberán los medios preguntarse qué están haciendo las editoriales, qué materiales objetivos deben tener los niños, cuáles son las metodologías que pueden formar gente más productiva, más democrática, más participativa. Todas esas respuestas existen; lo que pasa es que los comunicadores no tienen idea de cuáles son. El método de la Escuela Nueva, por ejemplo, es un método de trabajo en grupo cooperativo; si nosotros queremos hacer una cultura democrática es necesario desarrollar el comportamiento democrático, es decir, poder negociar en grupo, poder tomar decisiones en grupo, poder negociar intereses, poder ceder y recibir cesiones, eso no se aprende hablando, eso se aprende bajo el enfoque pedagógico de una sociedad, define su comportamiento ciudadano y eso no lo ve nadie, nadie se preocupa de eso.

## Acostumbrarse a otra mirada

El niño, además, tiene que adquirir formas de analizar el entorno, debe tener formación política, sobre todo formas de aprender a usar los medios de comunicación, a cualificar medios y aquí hay colegios que lo hacen muy bien. Una vez visité un colegio técnico, el Instituto San Pablo, y me llamó la atención lo que hacen ahí: de siete a siete y quince de la mañana, muchachos y profesores comentan sobre cualquier tema que haya salido en los medios. ¿De qué tema quieren hablar hoy?, pregunta el profesor. Hagamos de Asprilla, deciden entre to-

dos. ¿Qué dijeron los medios? Y así todos los días, el niño crea una costumbre. Por poner tema, los niños leen los periódicos, miran el noticiero. Esos muchachos son unos ases para criticar los medios, sencillamente con un método tan simple como ese, el muchacho adquiere espíritu crítico. Valora los medios pero sabe distanciarse de ellos.

Un trabajo a fondo que deben hacer los medios es analizar los textos escolares. Por ejemplo, los textos de historia colombiana ocultan la historia de Colombia, porque la historia que vemos es una historia de próceres, no es una historia de cómo la sociedad construyó la conciencia y el medio que tiene. Entonces, los muchachos que estudian historia de Colombia siguen ignorando la violencia del 48 al 68 y ellos creen que la guerra de Urabá o el problema que vivimos ahora lo estamos viendo por primera vez. Porque los textos no cuentan esa historia, un muchacho no sabe quién es Desquite, quién es Sangrenegra, quién es Efraín González, no sabe qué son los "chulavitas", no sabe qué son los "pájaros", no tiene idea de esa vaina, no sabe por qué la cultura del café apareció así, no sabe por qué hay zonas del país más desarrolladas que otras.

## De lo heroico a lo cotidiano

- ¿Por qué los medios no abordan este tipo de problemas educativos?

Porque los medios son heroicos, o sea, el periodista tiene mucha tendencia al hecho, no al proceso, y la educación tiene pocos hechos deslumbrantes. Todos los hechos que son importantes en educación son muy cotidianos: la maestra que coge la mano del niño y se la mueve para que haga bien la a, le enseña a coger la regla, le enseña a usar el diccionario, se fija y le revisa las tareas, todos son procesos supremamente cotidianos que no pueden salir en primera página, pero esos son los hechos que hacen la educación.

- ¿Cómo integrar los propósitos educativos y comunicativos?

Lo que pasa es que los grandes propósitos educativos hay que trabajarlos al nivel del sistema educativo, pero no pueden ser colectivizados sino a través de la comunicación.

- ¿Por qué?

Porque ¿qué significa la colectivización? La certeza que yo tengo que los otros de mi misma naturaleza están haciendo las mismas cosas que yo hago por las mismas razones y sentidos. Si en el país hay 300 mil maestros, la colectivización no se puede generar entre los maestros sino parcialmente porque nadie va a conocer 300 mil personas. Pero la comunicación válida y colectiviza lo que puede entonces volverse un bien colectivo de los maestros. Si la comunicación se dedica a entender cuáles son las tendencias que le convienen al país en términos de educación y a tratar de colectivizar eso a través de múltiples debates, representaciones, obras de historia, documentales, dramas, entonces los mismos maestros van a empezar a reaccionar frente a eso. Y en esa reacción se va generando el proyecto educativo de los colombianos como nación. Pero eso no lo tienen claro los comunicadores ni los maestros. O sea, un proyecto de nación, tanto para comunicadores como para maestros, depende de que la sociedad colombiana sea capaz de presentarlo; pero si hubiera elementos que la comunicación sacara a flote, ayudarían a lograr ese propósito. ■

Entrevista: María Teresa Herrán.